

License No. 371.

Dated 10-10-37.

# വൈദ്യസാരഥി.

EDITOR:- N. S. MOOSS, (VAYASKARA)

വാർഷികവരിസംഖ്യ രൂ. 3. ഓറലൂറിക്ക് അണ 4.

വാല്യം 12. } 1123 ചിങ്ങം. { ലക്കം 5.

## ആയുർവ്വേദശാസ്ത്രങ്ങളും ഓഷധികളും.

മലമ്പനി, ശ്വാസംമുട്ടൽ, വില്ലൻചുമ, ജലദോഷം, വ  
യറുകടി മുതലായരോഗങ്ങളെ ഭേദപ്പെടുത്തുന്നവയായ

അഷ്ടവർഗ്ഗം,

കന്മരം, കസ്തൂരി, ഗോരോചന, പ്ലാങ്ങുകായിൽ  
(അണുകീടനാശകതൈലം).

ഗുണത്തിനും പരിശുദ്ധതയ്ക്കും പുണ്യ ഉത്തരവാ  
ദിതപമുള്ളതു്.

Bhisag Bhusan

Prof:- K. N. SHARMA, M. Sc., HONS.,

78, Taybaal, Nepal.

1916-17-18

THE NEW YORK

# THE NEW YORK

THE NEW YORK

THE NEW YORK

THE NEW YORK

THE NEW YORK

THE NEW YORK

THE NEW YORK

THE NEW YORK

THE NEW YORK

THE NEW YORK

THE NEW YORK

THE NEW YORK

THE NEW YORK

THE NEW YORK

THE NEW YORK



# വൈദ്യസാരമി.

കേരളത്തിലെ

ഏക സംസ്കൃത മലയാള വൈദ്യമാസിക.

വാല്യം 12. }	1128 ചിങ്ങം.	{ ലക്കം 5.
--------------	--------------	------------

മ ള ള ള

—\*—

രിപോർജയേ സാരമിവനഹീപതേഃ

സഹായതാം വൈദ്യഗണസ്യ ഭഗ്ജയേ

പ്രപദ്യമാനേയമതീവ മാസികാ

സദാ പരം ശുഭേതു വൈദ്യസാരമിഃ

വൈദ്യൻ, പി. രാമൻമേനോൻ.

അസ്ഥിസ്രാവത്തേക്കുറിച്ച്

(വൈദ്യൻ, പി. രാമൻമേനോൻ, പൊതു.)

( 11ാം വാല്യം 12-ാം ലക്കത്തിൽനിന്നും തുടർച്ച. )

വൈദ്യകലാനിധി എസ്സ്. രാമകൃഷ്ണവായുരവർകൾ 11-ാം വാല്യം 9-ാം ലക്കം വൈദ്യസാരമിയിൽ എഴുതിയിരുന്ന ലേഖനവും കണ്ടു. “രസത്തിനു വരുന്ന ദോഷങ്ങൾ ആർത്ഥത്തേയും ബാധിക്കുമല്ലോ” എന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ രസത്തിനു വരുന്ന ദോഷങ്ങൾ ആർത്ഥത്തെ മാത്രമല്ല രസജാതനെ ആയിരിക്കുന്ന ധാതുരക്തത്തെയും ബാധിക്കുന്നതാണല്ലോ. ധാതുരക്തം മുഷ്ടമായാൽ

അതു രക്തജന്യമായ മാംസത്തെയും ഭുഷിപ്പിക്കും. ഈ  
 ക്രമത്തിൽ സകല ധാതുക്കളും ഓജസ്സും മലങ്ങളും മലാ  
 യനങ്ങളും ഭുഷിക്കാനിടയുണ്ടല്ലോ. ള്ളമായ രക്തം വിസ  
 ള്പവിദ്രധിപ്പീഫഗുല്മാഗ്നിസമനജപരങ്ങളും മുഖനേത്രശി  
 രോരോഗമദത്രയ്ലവണാസ്യതകളും കഷ്ടവാതാസ്രവിത്താ  
 സ്രക്ഷപല്ലോൽഗിരണഭ്രമങ്ങളും ആകുന്ന വികാരങ്ങളിൽവെ  
 ച്ച് ഏതെങ്കിലും ചിലതിനെ ഉണ്ടാക്കാനിടയുണ്ട്. ഭുഷുങ്ങ  
 ളായ മാംസാർക്കികളും അവയാൽ സാദ്ധ്യങ്ങളായ വികാരങ്ങ  
 ളെ ഉണ്ടാക്കും. അപ്പോൾ രസവിഭാഹംകൊണ്ട് ആത്മവം  
 തലണ്ണമാകുന്ന അസ്ഥിസ്രാവത്തോടുകൂടി വളരെ രോഗങ്ങ  
 ളുണ്ടാവാൻ സംഗതിയുണ്ട്. പക്ഷേ അസ്ഥിസ്രാവമെന്നു്  
 ചികിത്സാക്രമകാരൻ പറയുന്ന ആ രോഗത്തോടുകൂടി വിസ  
 ള്പവിദ്രധിപ്പീഫഗുല്മാദികളായ രോഗങ്ങളും ഉണ്ടാകുമെന്നു്  
 ചികിത്സാക്രമകാരൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അദ്ദേഹം അസ്ഥിസ്രാ  
 വമെന്നുപറയുന്ന ആ രോഗത്തോടുകൂടി വിസപ്വിദ്രധ്യാദി  
 കളായ രോഗങ്ങളൊന്നും ആർക്കും ഉണ്ടായിക്കാണുന്നതുമില്ല.  
 ചരകത്തിൽ “പ്രഭുഷുബഹുതീക്ഷ്ണോഷ്ണമദ്യൈരന്യൈ  
 ശ്വതദിധൈഃ” ഇത്യാദി വചനങ്ങളേക്കൊണ്ടു രക്തഭുഷി  
 ഹേതുക്കളെ പറയുന്നപ്രകരണത്തിൽ രസവിഭാഹംകൊണ്ടു  
 രക്തം ഭുഷിക്കുമെന്നു് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. മഹഷി പറയായ്ക  
 കൊണ്ടു രസവിഭാഹംകൊണ്ടു ആത്മവരൂപമാകുന്ന ആ  
 രക്തം ഒരിക്കലും ഭുഷിയ്ക്കില്ലെന്നു പറയാൻ ന്യായം കാണ  
 നുള്ളു. തീക്ഷ്ണോഷ്ണാദികളായ ആഹാരാദികളേക്കൊണ്ടു  
 രസത്തിനു് വിഭാഹം പറവുമെന്നും വിദഗ്ദ്ധമായ ആ രസം  
 ആത്മവത്തെ തലണ്ണമാക്കുമെന്നും അങ്ങിനെ രസവണ്ണമാ  
 കുന്ന ആത്മവത്തിനു അനപത്ഥതയില്ലാത്തതായ അസ്ഥി  
 സ്രാവമെന്നാണു് പേരെന്നും ചികിത്സാക്രമകാരനല്ലാതെ ചര  
 കാദികളാരും പറയാത്തതു് അവരുടെ അജ്ഞതകൊണ്ടാ  
 എന്നല്ലേ? മി. വാർത്തകളെ അഭിപ്രായം. രസവിഭാഹംകൊ  
 ണ്ടു് ആത്മവംഭുഷിച്ചു് രസവണ്ണമാകുമെങ്കിൽ ശാശ്വതത്തിൽ



ബീജാനുഗതമുള്ളായ രേതോസ്രങ്ങളെ വിവരിക്കുന്ന പ്രകരണത്തിൽ അതിനെയും സംഗ്രഹാഷ്ടാംഗമുടയകാരന്മാർ പറയാൻ സംഗതിയുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് ഞാൻ മുൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരുന്നതിനെ മി. വാച്ച്ർ കണ്ടിട്ടുണ്ടായിരിക്കുമല്ലോ. രക്തം രസജമാണല്ലോ. പിന്നെ എന്തിനാണ് രജോരൂപമായ രക്തം രസജമാണെന്ന് വിശിഷ്ട പഠഞ്ഞതെന്ന് മി. വാച്ച്ർ വിവരിച്ചുകൊള്ളാം.

“ആശ്രയസ്ഥാനമോ ആയ ഗർഭാശയത്തിലും” എന്ന് മി. വാച്ച്ർ എഴുതിയിട്ടുള്ളതിലെ ആശ്രയശബ്ദത്തിനും സ്ഥാനശബ്ദത്തിനും അർത്ഥമെന്താണെന്ന് മി. വാച്ച്ർ മനസ്സിലായിട്ടില്ല.

അദ്ദേഹം “പിത്തസ്യഭാഹരാഗോഷ്ഠമപാകിതാഃ..... വണ്ണഃ പാണ്ഡുരാരുണവർണ്ണിതഃ” എന്ന് വാഗ്ഭടാചാർ്യർ പഠിച്ചിരിക്കുന്ന പദ്യങ്ങളെ ഉദ്ധരിച്ചിട്ട് എന്തുള്ള അശേഷാമയവ്യാപിയായ പിത്താധികഭോഷലക്ഷണങ്ങളെ രസവിഭാഹരകൊണ്ടു തലവണ്ണമാകുന്ന ആത്മവരൂപമായ അസ്ഥിസ്രാവം ഗർഭാശയാദികളിൽ ഉണ്ടാകുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു ശരിയല്ല. ചികിത്സാക്രമകാരൻ ‘പിത്തസ്യഭാഹരാഗോഷ്ഠമപാകിതാഃ’ ഇത്യാദികളായ അശേഷാമയവ്യാപികളായ പിത്തലക്ഷണങ്ങൾ തന്റെ ഗ്രന്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ചികിത്സാക്രമം മാത്രം പഠിച്ച് ചികിത്സിക്കുവാൻ ആരംഭിക്കുന്നവർക്ക് വാഗ്ഭടാചാർ്യരാൽ പഠിക്കപ്പെട്ട ആ പദ്യങ്ങളുടെ ജ്ഞാനമുണ്ടാവാനിടയില്ല. അഷ്ടാംഗമുടയത്തിൽ നോക്കി ഭോഷലക്ഷണങ്ങളെ മനസ്സിലാക്കിക്കൊള്ളണമെന്ന് ചികിത്സാക്രമകാരൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ലതാനും. വാഗ്ഭടാചാർ്യർ അശേഷാമയവ്യാപിയായ ഭോഷലക്ഷണം സൂത്രസ്ഥാനത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു് “പിത്തേ വിഭാഹഃ സംമോഹഃ സേപഭോ മുൻപ് ഛാ മദഃ സതൃപ്തം—സ്പർശക്ഷമത്വം രഗ്രാഗഃ ശോഫഃ പാകോദശോഷ്ണതാ” എന്നും മറ്റും അതതു ഭോഷലക്ഷണങ്ങളെ പ്രതിരോധം വിവരിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ.

ആ സ്ഥിതിക്ക് രസവിഭാഗംകൊണ്ട് ആത്മവം തലമുറമാകുന്ന അസ്ഥിസ്രാവമുള്ള സ്രീകൾക്ക് എരിച്ചിൽ, പുകച്ചിൽ മുതലായ ഉപദ്രവങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെങ്കിൽ അവയെ ചികിത്സാക്രമകാരൻ പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതായിരുന്നു. ചികിത്സാക്രമകാരൻ അസ്ഥിസ്രാവമെന്നുപറയുന്ന ആ രോഗമുള്ള സ്രീകൾക്ക് എരിച്ചിൽ, പുകച്ചിൽ മുതലായ ഉപദ്രവങ്ങൾ ഉണ്ടാവരുണ്ടെന്ന് ചികിത്സാക്രമകാരൻ പറഞ്ഞ ആ രോഗമുള്ള സ്രീകൾ പായാറില്ലതാനും. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ 11-ാംവാല്യം 5-ാംലക്കം സാരഥിയിൽ ഈ ഭീനമുള്ള സ്രീകൾക്ക് വയറിയിലുവേദന, എരിച്ചിൽ, പുകച്ചിൽ, കീഴ്വയറിൽ വേദന, ബീജകോശത്തിന്റെ സ്ഥാനത്തു് തൊട്ടുവോൾ വേദന, ശ്വാസംതള്ളൽ, ഉറക്കക്കുറവ്, ദുസ്വപ്നങ്ങൾ മുതലായ ഉപദ്രവങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്ന് ഡാ: പി. എൻ. പിള്ള എഴുതിയിട്ടുള്ളതു് പ്രമാണാനുഭവരഹിതമാണെന്ന് പറഞ്ഞതെന്ന് അദ്ദേഹം ധരിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

“ഗൃഹസ്ഥശ്രമം വഴിപോലെ അനുഷ്ഠിക്കുന്നവർക്കുണ്ടാകുന്ന പരമാനന്ദം മുറുക്കുക്കളായ മഹഷിമാർക്കുണ്ടാകുന്ന ദിവ്യാനന്ദത്തേക്കാൾ എത്രയോ ശ്രേഷ്ഠമാണ്” എന്നൊരു വാചകം ഡാ: പി. എൻ. പിള്ളയുടെ ലേഖനത്തിൽ കണ്ടുകൂടിയതാണ് മി. മേനവനെ കൂടുതൽ അരിശം കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് തോന്നുന്നു. എന്നാൽ മേൽവിവരിച്ചതിന്റെ അർത്ഥം എന്താണെന്നോ അതിന്റെ പ്രയോജനവും പ്രയോഗരീതിയുമെന്താണെന്നോ സ്വയം ആലോചിക്കുവാൻ കഴിവുള്ളയാളാണെങ്കിൽ ആലോചിക്കുകയോ അതില്ലെങ്കിൽ അതിനേപ്പറ്റി അറിയാവുന്നവരോടു് ചോദിച്ചു മനസ്സിലാക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ പുരാണങ്ങളിൽ കടന്നുചെന്ന് സ്വസ്ഥനായിരുന്ന വിശ്വാമിത്രനെയും മറ്റും വലിച്ചിഴച്ച് രംഗപ്രവേശം ചെയ്തിരിക്കേണ്ട ആവശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്ന് സംശയമാണ്” എന്നും മി. വാത്സർ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ വിവരിച്ച മലയാളവാക്കുകളുടെ അർത്ഥം



എനിക്ക് മനസ്സിലായില്ലെന്നു പറയുന്ന അദ്ദേഹം പണ്ഡിതാ ഗ്രന്ഥന്തന്നെയാണ്. ഗൃഹസ്ഥാശ്രമാനുഷാനത്തിന്റെ പ്രയോജനം വിഷയസുഖാനുഭവവും പുത്രോല്പാദനവുമാണെന്ന് പാമരന്മാർക്കിടയിൽ അറിയാവുന്നതാണ്. അതിന്റെ പ്രയോഗരീതി എന്താണെന്ന് എഴുതാവുന്നതല്ല. മി. വാസ്തവ് എന്റെ അടുക്കൽ വന്നാൽ ഉപദേശിക്കാം. ഇങ്ങിനെ വല്ലതും എഴുതിയാൽ ഗൃഹസ്ഥാശ്രമം വഴിപോലെ അനുഷ്ഠിക്കുന്നവർക്കുണ്ടാകുന്ന പരമാനന്ദം മുമുക്ഷുക്കളായ മഹർഷിമാർക്കുണ്ടാകുന്ന ദിവ്യാനന്ദത്തേക്കാൾ എത്രയും ശ്രേഷ്ഠമാണെന്ന് വിചിന്താർ ധരിക്കുമെന്ന് വിചാരിക്കുന്ന മി. വാസ്തവ് ങ്ങെ ബുദ്ധിമതപം എത്രമാത്രമുണ്ടെന്ന് പണ്ഡിതന്മാർ ആലോചിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

“വിശ്വാമിത്രനെയും മറ്റും വലിച്ചിഴച്ചു” രംഗപ്രവേശം ചെയ്തിരിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നോ എന്ന് സംശയമാണ്” എന്ന് എഴുതിട്ടുള്ളതിലെ വലിച്ചിഴച്ചു എന്ന ഭാഗം എത്രയും ഭംഗിയുള്ള വാചകമാണെന്ന് മി. വാസ്തവ് ധരിച്ചുവശായിട്ടുണ്ടെന്ന് II-ാം വാല്യം 7-ാം ലക്കം സാരമായി അദ്ദേഹം “സൂക്ഷ്മമായ ത്രിഭോഷങ്ങളെ വെറുതെ വലിച്ചിഴച്ചുകൊണ്ടുവന്ന് ശല്യപ്പെടുത്തേണ്ടായിരുന്നു” എന്ന് എഴുതിട്ടുള്ളതു നോക്കിയാലറിയാം. അതിൽ മി. വാസ്തവ് ഗണനാഥസേനനെ രംഗപ്രവേശം ചെയ്തിച്ചതും ഇതിൽ മേനകമാരെയും ദുഷ്യന്താദികളെയും വസിഷ്ഠകാശ്യപാദി ഋഷിശ്രേഷ്ഠന്മാരെയും വലിച്ചിഴച്ചുതന്നെയല്ലേ? രംഗപ്രവേശം ചെയ്തിച്ചത്.

“പുരുഷാത്മചതുഷ്ടയങ്ങളെ സാധിതപ്രായമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ആയുർവ്വേദത്തെ ഉപദേശിച്ചിരിക്കുന്നതും. ആരോഗ്യം മേൽപറഞ്ഞതിനു പ്രഥമവും പ്രധാനവുമായ ഒരു കാര്യമാണ്” എന്ന് മി. വാസ്തവ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ചതുഷ്ടയം എന്നതു നാലവയവങ്ങളോടുകൂടിയ സമുദായമാണ്. ആ സ്ഥിതിക്ക് പുരുഷാത്മചതുഷ്ടയത്തെ എന്നല്ലാതെ

പുരുഷാത്മചതുഷ്ടയങ്ങളെ എന്ന് പറയേണ്ടതായ ആവശ്യമില്ല. “ചതുഷ്ടയാനി” എന്ന് മേൽപറഞ്ഞ അത്മം കിട്ടുവാൻ വിദ്വാന്മാർ പ്രയോഗിക്കുകയും ചെയ്യാറില്ലെന്ന് “പാദചതുഷ്ടയം-ചികിത്സിതസ്യ നിർദ്ദിഷ്ടം” ഇത്യാദി വചനങ്ങൾ നോക്കിയാലറിയാം. ആ സ്ഥിതിക്ക് ചതുഷ്ടയങ്ങളെ എന്ന് അദ്ദേഹം എഴുതിയിട്ടുള്ളത് ശബ്ദശാസ്ത്രാനഭിജ്ഞതകൊണ്ടുതന്നെയാണല്ലോ. “സാധിതപ്രായമാകുന്നതിന്” എന്നതിന് സാധിച്ചതുപോലെ ആക്കുന്നതിന് എന്ന് മാത്രമേ അർത്ഥമുള്ളൂ. സാധിക്കുന്നതിന് എന്ന് അർത്ഥം അവാക്കിനില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ധരിച്ചിട്ടില്ല.

‘അച്ഛായഃ പുതികസുമഃ’ ഇത്യാദി വചനങ്ങൾ ഗൃഹസ്ഥാശ്രമത്തിന്റെ ശ്രേഷ്ഠതയെ വെളിപ്പെടുത്തുന്നവയാണ് എന്ന് അടുത്തുതന്നെ പറയാൻ ഭാവിക്കുന്ന മി. വാല്യർക്ക് മോക്ഷമെന്ന പുരുഷാത്മം നിസ്സാരമാണെന്നല്ലേ? അഭിപ്രായം. അങ്ങിനെയുള്ള മോക്ഷത്തെ പ്രാപിച്ചവർക്ക് പുനരവർത്തിയില്ലായ്കയാൽ വീണ്ടും ജനിച്ച ശ്രേഷ്ഠമായ ഗൃഹസ്ഥാശ്രമത്തെ അനുഭവിക്കാൻ സംഗതി വരുന്നതല്ലല്ലോ. ആ സ്ഥിതിക്ക് പുരുഷാത്മചതുഷ്ടയത്തിൽ അന്തർഭവിച്ചതായ മോക്ഷത്തെ സാധിതപ്രായമാക്കുന്നതിന് ആയുർവേദത്തെ ഉപദേശിച്ച ബ്രഹ്മാവ് എത്രയും മുമ്പാണെന്ന് മി. വാല്യർ സമ്മതിക്കേണ്ടിവന്നിരിക്കുന്നു. “ആരോഗ്യം മേൽപറഞ്ഞതിന് പ്രഥമവും പ്രധാനവുമായ ഒരു കാര്യമാണ്” എന്ന് അദ്ദേഹം എഴുതിയിട്ടുള്ളതിലെ പ്രഥമവും പ്രധാനവും എന്ന് രണ്ടു വാക്കുകളുംകൂടി അവിടെ ആവശ്യമില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ധരിക്കേണ്ടതാണ്. ‘കാര്യമാണ്’ എന്ന ഭിക്ഷിൽ ‘കാരണമാണ്’ എന്നാണെഴുതേണ്ടതെന്ന് അദ്ദേഹം ധരിക്കാഞ്ഞത് കാര്യകാരണങ്ങളെ തിരിച്ചറിയാനുള്ള ബുദ്ധിയില്ലായ്കകൊണ്ടാണെന്ന് പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. കാര്യകാരണങ്ങളെ ശരിയായവിധം മനസ്സിലാക്കുന്നതിന്



“കാൽനിയതപൂർവ്വത്തികാരണം—കാൽ പ്രാഗഭാവപ്രതി  
യോഗി” ഇത്യാദികളായ തർക്കശാസ്ത്രവാക്യങ്ങൾ സഹായങ്ങളാണെന്ന് താക്കീകന്മാർക്കറിയാം.

“ധർമ്മാത്മകാമങ്ങളെ യഥാവിധി ആർജ്ജിച്ചിട്ടുള്ളവർക്ക് മോക്ഷത്തിനുവേണ്ടി യതിക്കുവാൻ വൈമനസ്സു കാണുന്നില്ലെന്നുമാത്രമല്ല അവർക്ക് അതു സാധിക്കുകയും ചെയ്യും. അവർക്ക് മനസ്സിനെ യഥേഷ്ടം നിയന്ത്രിക്കുവാൻ സാധിക്കും. അങ്ങിനെയാൽ വിശ്വാമിത്രന്മാർക്കാണ് മേനകമാരേക്കുണ്ട് തപസ്സിനിടയിൽ പോലും വഷളത്തങ്ങൾ പറന്നത്” എന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആർജ്ജിക്കുക എന്നത് അല്പമായിട്ടുള്ളതിൽ പിന്നെയും പിന്നെയും കൂട്ടിവെച്ച് വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണല്ലോ. ധർമ്മാത്മങ്ങളെ അങ്ങിനെ വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കും. കാമമെന്നത് സുരതമാണ്. അതിനെ പിന്നെയും പിന്നെയും കൂട്ടിവെച്ച് വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതല്ലെന്ന് മി. വാത്സർ ധരിക്കാഞ്ഞതിൽ അത്യന്തതന്തോന്നമ. ‘അങ്ങിനെ അല്പാൽ വിശ്വാമിത്രന്മാർ’ എന്നതിനു ധർമ്മാത്മകാമങ്ങളെ ആർജ്ജിക്കാത്ത വിശ്വാമിത്രന്മാർ എന്നുള്ള അർത്ഥമാണല്ലോ മി. വാത്സർ വിചാരിക്കുന്നത്. മഹാരാജാവായിരുന്ന വിശ്വാമിത്രൻ ധർമ്മാത്മങ്ങളെ സമ്പാദിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കാമത്തെ അനുഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും മി. വാത്സർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനെ ഉന്മത്തപ്രലാപമെന്ന് വിചാരിപ്പാനേ ന്യായം കാണുന്നുള്ളൂ. “വിശ്വാമിത്രന്മാർ മേനകമാർ” എന്നുള്ള വാക്കുകളും ഉന്മത്തപ്രലാപങ്ങളാണെന്ന് പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. വിശ്വാമിത്രന്മാർക്ക് മേനകമാരേക്കുണ്ട് തപസ്സിനിടയിൽ പററിയത് വഷളത്തമാണെന്നല്ല മുമുക്ഷുക്കളായ മഹർഷിമാർക്കുണ്ടാകുന്ന ദിവ്യാനന്ദത്തേക്കാൾ ശ്രേഷ്ഠമായ ആനന്ദമാണെന്നല്ലേ? ഡാ: പി. എൻ. പിള്ളയുടെ പക്ഷപാതിയായ മി. വാത്സർ പറയേണ്ടത്. ആ സംഗതി ഒരു പക്ഷേ അദ്ദേഹം വിസ്മരിച്ചിരിക്കാം.



“ധർമ്മാത്മകാമങ്ങളെ യഥാവിധി ആർജ്ജിച്ചിട്ടുള്ളവർക്ക് മോക്ഷത്തിനുവേണ്ടി യത്നിക്കുവാൻ വൈമനസ്സം കാണുകില്ല” എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള മി. വാതുരുടെ അഭിപ്രായം വിഷയങ്ങളെ കുറെ അനുഭവിച്ചാൽ മതിയാവുമെന്നാണ്. അതു ശരിയല്ല. ഇന്നലെ പഞ്ചസാരപ്പായസമുണ്ടു മതിയായിട്ടുള്ളവർക്ക് ഇന്നും അതുണ്ടാൽകൊള്ളാമെന്നുള്ള ആഗ്രഹമുണ്ടാകുന്നുണ്ടല്ലോ. ഇതൊരു ഉദാഹരണമാണ്. ഇതുപോലെ തല്ലാലും അനുഭവിച്ച് മതിയാവാലും മേലാൽ വിഷയങ്ങളെ അനുഭവിക്കേണ്ട എന്നു വിചാരിച്ച് മോക്ഷത്തിനുവേണ്ടി യത്നിക്കുക എന്നത് സാധ്യമല്ലെന്ന് “വിഷയാൻ ധ്യാനതത്ത്വിത്താ വിഷയേഷ്ചവവർത്തതേ” എന്നുള്ള ഭഗവദ്ഗീതാദികൾ നോക്കിയാലറിയാം. ചില മഹർഷിമാർ വിവാഹം കഴിച്ചിട്ടുള്ളതു സുഭോഗേഹമകൊണ്ടല്ല, പിതൃകടം തീർപ്പാൻ പുത്രന്മാരുണ്ടാകണമെന്നൊരു മതമുള്ളതനുസരിച്ചു മാത്രമാണെന്ന് ഞാൻ 11-ാം വാല്യം 5-ാം ലക്കം സാരഥിയിൽ വിസ്തരിച്ചുപറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനെ മി. വാതുർ കണ്ടിട്ടുണ്ടല്ലോ. സൂത്രവംശരാജാക്കന്മാർ മനുഷ്യശരീരംകൊണ്ട് സാധിക്കേണ്ടതു മോക്ഷംതന്നെയാണെന്ന് ആദ്യംതന്നെ ധരിച്ചിരുന്നു. അവർ യൗവനകാലത്തു് രാജധാനിയിൽ താമസിച്ചിരുന്നത് വിഷയങ്ങളെ അനുഭവിച്ച് മതിയാകുന്നതിനുവേണ്ടിയല്ല. പ്രജാപരിപാലനം ക്ഷത്രിയധർമ്മമാകയാൽ പുത്രന്മാരുണ്ടായിട്ടു് അവരെ പ്രജാപരിപാലനം ഏല്പിച്ച് തപസ്സിനു പോകണമെന്നു കരുതിത്തന്നെയാണ്. വിഷയങ്ങളെ അനുഭവിച്ച് മതിയാവുകയില്ലെന്ന് ബുദ്ധിമാന്മാരായ അവർ നിഷ്പ്രയാസം മനസ്സിലാവാറിടയുണ്ടല്ലോ. നിത്യബ്രഹ്മചാരികളായ നാരദമഹർഷി, കണ്വമഹർഷി, ശ്രീശുകബ്രഹ്മർഷി, മാർക്കണ്ഡേയമഹർഷി മുതലായ മഹർഷിമാർ ധർമ്മാത്മകാമങ്ങളെ ആർജ്ജിച്ച മതിയായിട്ടാണോ മോക്ഷപ്രാപ്തിക്കുവേണ്ടി യത്നിച്ചതെന്ന് മി. വാതുർ പറയട്ടെ. ശങ്കരാചാര്യസ്വാമികൾ, ശ്രീരാമകൃഷ്ണപരമഹംസൻ,



വിവേകാനന്ദൻ മുതലായ മഹാനാഥർ വിഷയസുഖങ്ങളെ അനുഭവിക്കാതെതന്നെയാണ് മോക്ഷ പ്രാപ്തിക്കു വേണ്ടിയതിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് പണ്ഡിതന്മാർക്കറിയാം.

“പക്ഷേ ഏതിനും ചില നിയമങ്ങൾ ഉണ്ട്”. ഗുഹസ്ഥാശ്രമമെന്നല്ല ഏതാശ്രമമായാലും ശരി ആ നിയമപരിധിയിൽ നിന്നുകൊണ്ട് അനുഷ്ഠിക്കുന്നവർക്ക് പരമാനന്ദം തന്നെയാണ് അനുഭവം” എന്നും മി. വാച്ച്ർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. “പരിധിയില്ലാത്തതരോഃ ശാഖായാമുപസൃതുകെ” എന്ന കോശത്താൽ പ്രതിപാദിതങ്ങളായ രണ്ടത്വങ്ങളിൽ ഒന്നും മി. വാച്ച്ർ എഴുതിയിട്ടുള്ള പരിധിശബ്ദത്തിനു യോജിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം എഴുതിയിട്ടുള്ള പരിധിശബ്ദത്തിനെന്താണത്വമെന്ന് അദ്ദേഹം സ്പ്രമം പറയണം. “പരമാനന്ദംതന്നെയാണ് അനുഭവം” എന്ന് മി. വാച്ച്ർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതും ശരിയല്ല. ആനന്ദമെന്നത് സുഖമാണ്. അത് അനുഭവമല്ല. അനുഭവമെന്നതു ജ്ഞാനവിശേഷമാണെന്ന് “സർവ്വവ്യവഹാരമേതർജ്ജ്യാനം ബുദ്ധിഃ-സാ ഭവിവിധാ സ്മൃതിരനുഭവശ്ചേതി” ഇത്യാദികളായ തർക്കശാസ്ത്രവാക്യങ്ങൾ കണ്ടിട്ടുള്ളവർക്കറിയാം. ഏതാശ്രമമായാലും അനുഷ്ഠിക്കുന്നവർക്ക് പരമാനന്ദമുണ്ടാകുമെന്നുള്ള മി. വാച്ച്റുടെ അഭിപ്രായം ശരിയല്ല. വാനപ്രസ്ഥാശ്രമവും സന്യാസാശ്രമവും അനുഷ്ഠിക്കുന്നവർക്ക് പരമാനന്ദമുണ്ടാകുന്നില്ലെന്നല്ല വളരെ ക്ലേശങ്ങളെ അനുഭവിക്കേണ്ടതായിട്ടു വരും. വാനപ്രസ്ഥൻ കേശനഖരോമങ്ങളെ കളയരുത്. ജടാവല്ലഭങ്ങളെ ധരിച്ച് കന്ദമൂലഫലങ്ങളെ ഭക്ഷിച്ച് ജലപാനം ചെയ്ത് കാട്ടിൽ മൂന്നുനേരവും നിലം മെഴുകി അതിൽ കിടക്കണം. ഗ്രീഷ്മകാലത്ത് പഞ്ചാഗ്നിമദ്ധ്യത്തിൽനിന്നും വടക്കുളിൽ മഴകൊണ്ടും മഞ്ഞുകാലത്ത് കഴുത്തോളം വെള്ളത്തിൽനിന്നും തപസ്സുചെയ്യണം. തന്റെ വൃത്തിക്കുള്ള സാധനങ്ങൾ താൻതന്നെ സമ്പാദിക്കണം. സന്യാസിയും പ്രായേണ വാനപ്രസ്ഥവ്രതമാണ് അനുഷ്ഠിക്കേണ്ടത്. ഇവർ

മോക്ഷമാകുന്ന ഭാവിസുഖത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചു" തപസ്സു ചെയ്യുന്നവരാണെന്നും ഇതരസുഖങ്ങളെല്ലാം നശപരങ്ങളാണെന്നു കരുതി അവയിൽ വിമുഖന്മാരാണെന്നും വിചാറമാക്കിയാവുന്നതാണ്.

“ആചരേചസകലാം രതിചന്ദ്രാം കാമശാസ്ത്രവിഹിതാ മനവദ്യം” എന്നു പഠിച്ചാൽ “ആചരേൽ” എന്നു പദം മുറിക്കാവുന്നതല്ലെന്നും “അനവദ്യം” എന്ന പദം “രതിചന്ദ്രാം” എന്ന പദത്തിന്റെ വിശേഷണമാകുന്നതല്ലെന്നും “ദേശകാലബലശക്ത്യനുരോധാൻ” എന്ന പദം അനന്യമാണെന്നും അദ്ദേഹം ധരിച്ചിട്ടില്ല. “ആചരേൽ” എന്ന ക്രിയയിലെ ലിങ്ങിനു വിധിയാണത്ത്മമെന്നു കരുതി മി. വാർത്തർ രതിചന്ദ്രയെ ആചരിക്കേണമെന്നു് ആചാർയ്വൻ ശാസിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ലിങ്ങിനു വിധി മാത്രമല്ല നിയന്ത്രണാദികളായി പല അർത്ഥങ്ങളുമുണ്ടെന്നു് ശബ്ദശാസ്ത്രാഭിജ്ഞന്മാക്കറിയാം. ‘ആചരേൽ’ എന്ന ക്രിയയിലെ ലിങ്ങിനിവിടെ തന്ത്രകാരനാൽ കാമചാരാർത്ഥമാണു് വിവക്ഷിതമായിട്ടുള്ളതെന്നു് ആ പദത്തെ വ്യാഖ്യാനിച്ചു പണ്ഡിതാഗ്രഗണ്യൻ കയ്യൂളങ്ങരെ രാമവാർത്തരവർകൾ “ആചരിക്കാം” എന്നുള്ള വ്യാഖ്യാനംകൊണ്ടു് സ്പഷ്ടമാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. ഇതുപോലെതന്നെ കാമചാരാർത്ഥമാണു് ‘സേവേത കാമതഃകാമം തൃപ്തോ വാജീകൃതാം ഹിമേ’ എന്നു് അന്ന സംരക്ഷണീയാദ്ധ്യായത്തിൽ പഠിച്ചിരിക്കുന്ന വചനത്തിലെ “സേവേത” എന്ന ക്രിയയിലെ ലിങ്ങിനും എന്നും രാമവാർത്തരവർകൾ “സേവിയ്ക്കാം” എന്നുള്ള വ്യാഖ്യാനംകൊണ്ടു് സ്പഷ്ടമാക്കിയിട്ടുണ്ടു്.

“ധർമ്മം യശസ്വമായുഷ്യം.....അനുമോദാമഹേ ബ്രഹ്മചർമ്മേകാന്തനിർമ്മലം” എന്ന പദ്യംകൊണ്ടു് ബ്രഹ്മചർമ്മത്തെക്കുറിച്ചുതന്നെയാണു് താൻ അനുമോദിക്കുന്നതെന്നു് അതിന്റെ മാഹാത്മ്യകഥനപുരസ്സരം വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ആചാർയ്വൻ രതിചന്ദ്രയെ ആചരിക്കേണമെന്നു്



ശാസിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പണ്ഡിതന്മാരാരും പറയുന്നതല്ല. 'ആ സത്തിന്റേഗൃതാകാംക്ഷാ തല്ല്യജ്ഞാനമിഷ്യതേ—കാരണം' എന്നിങ്ങനെ വിശ്വനാഥപഞ്ചാനനഭട്ടൻ ശാബ്ദബോധമേതുക്കളേപ്പറ്റി പഠിച്ചിരിക്കുന്നത് കണ്ടിട്ടുള്ള താക്കീകന്മാർക്ക് വിവക്ഷയെ അനുസരിച്ച് അർത്ഥം പറയണമെന്ന് നിഷ്പ്രയാസം മനസ്സിലാവുന്നതാണ്.

"അമ്മായഃ പുതികസുമഃ ഫലേനരഹിതോ ദ്രുമഃ-യഥൈകശ്വൈകശാചഞ്ച നിരവദ്യസ്തമാനരഃ-സ്ഖലൽ ഗമനമവ്യക്തവചനം.....മാനശ്ചികലവർദ്ധനം" ഇത്യാദി വചനങ്ങൾ ഗൃഹസ്ഥാശ്രമജീവിതത്തിന്റെ ശ്രേഷ്ഠതയെ വെളിവാക്കുന്നവയാണ്" എന്ന് മി. വാത്സർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 'അമ്മായഃ' എന്നെഴുതിയിരിക്കുന്ന മി. വാത്സർ 'സ്വരാൽ പരോഽപിരുച്യേത മകാരഃ' എന്നുള്ള ശബ്ദശാസ്ത്രവചനം കണ്ടിട്ടില്ലെന്ന് സ്പഷ്ടമാക്കുന്നു. 'നിരവദ്യസ്തമാനരഃ' എന്നല്ല 'നിരപത്യസ്തമാനരഃ' എന്നാണ് ശരിയായ പാഠമെന്നും അദ്ദേഹം ധരിച്ചിട്ടില്ല. 'ഗൃഹസ്ഥാശ്രമജീവിതത്തിന്റെ' എന്നെഴുതിയിരിക്കുന്ന അദ്ദേഹം ഗൃഹസ്ഥാശ്രമം ജീവിതമാണെന്നതന്നെയാണല്ലോ ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ "അമ്മായഃ പുതികസുമഃ" ഇത്യാദികളായ പദ്യങ്ങൾ ഗൃഹസ്ഥാശ്രമത്തിന്റെ ശ്രേഷ്ഠതയെ വെളിപ്പെടുത്തുന്നവയല്ല. "അമ്മായഃ" ഇത്യാദിയായ ഒരു പദ്യംകൊണ്ട് തന്ത്രകാരൻ ഗൃഹസ്ഥാശ്രമം അനുഷ്ഠിക്കുന്ന ആൾ നിരപത്യനായാൽ "അമ്മായഃ" ഇത്യാദികളായ വിശേഷണങ്ങളോടുകൂടിയ വൃക്ഷത്തോടു തുല്യനായി ഭവിക്കും എന്നുള്ള അർത്ഥമാണിവിടെ തന്ത്രകാരനാൽ വിവക്ഷിതമായിട്ടുള്ളത്. അല്ലെങ്കിൽ ഗൃഹസ്ഥാശ്രമത്തെ അനുഷ്ഠിക്കാത്തവരായ നാരദകണ്ഡാദി മഹഷിമാർ പുതികസുമതപാദി വിശിഷ്ടവൃക്ഷസദൃശന്മാരാണെന്നാണ് വാഗ്ഭടാചാര്യരുടെ അഭിപ്രായമെന്ന് പറയേണ്ടിവരുന്നതാണല്ലോ. സ്ഖലൽ ഗമനതപാദിവിശിഷ്ടമായ അപത്യം ഗൃഹസ്ഥാശ്രമത്തെ അനുഷ്ഠിക്കുന്നവർക്ക്

ഏതൊക്കെ ഉണ്ടാക്കുന്നതാണെന്നു തന്ത്രകാരന് അഭിപ്രായമുള്ളതെന്നു വിചാരിക്കേണ്ടതു്. അല്ലെങ്കിൽ ഇതൊന്നും ധരിക്കാത്ത മൂഢന്മാരാണ് ബ്രഹ്മചാരിയും വാനപ്രസ്ഥനും സന്യാസിയും എന്ന് പറയേണ്ടിവരമല്ലോ. “അഥ ഹ ബ്രഹ്മലഹിംസാസഞ്ചിതാദൈവം ക്ഷംബം പ്രതിദിനമനുപഷ്ഠൻ സ്രീജിതോ ബാലലാളീ - വിശതി ഹി ഗൃഹസങ്കേതോ യാതനാം മയ്യഭക്തഃ കപിലതന്ത്രിനിതാം ദേവഹുതൈ നൃഗാഭിഃ” എന്നുള്ള നാരായണീയശ്ലോകവും ഗൃഹസ്ഥാശ്രമജീവിതത്തിന്റെ ശ്രേഷ്ഠതയെ വെളിവാക്കുന്നതാണെന്നുകൂടി മി. വാച്യർ ധരിക്കേണ്ടതാണ്.

“ഇത്രയും പറഞ്ഞതിൽനിന്നും മുമുക്ഷുക്കൾക്കുണ്ടാകുന്ന ഭിദ്വാനന്ദം കഷ്ടാൽകഷ്ടതരമാണെന്നർത്ഥമില്ല” എന്നു അദ്ദേഹം എഴുതിയിരിക്കുന്നത് കണ്ടാൽ മുമുക്ഷുക്കൾക്കുണ്ടാകുന്ന ഭിദ്വാനന്ദം കഷ്ടം തന്നെയാണെന്നും കഷ്ടത്തേക്കാൾ കഷ്ടമല്ലെന്നുമാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായമെന്നു തോന്നും. മുമുക്ഷുക്കൾക്കുണ്ടാകുന്ന ഭിദ്വാനന്ദം കഷ്ടാൽകഷ്ടതരമാണെന്നു മി. വാച്യർ പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ മേലാൽ കഷ്ടതരമായ മോക്ഷത്തിനുവേണ്ടി ആരും യത്നിക്കാതെ ശ്രേഷ്ഠമായ ഗൃഹസ്ഥാശ്രമത്തേത്തന്നെ അനുഷ്ഠിക്കുമല്ലോ. അതുകൊണ്ട് അങ്ങിനെയായിരുന്നു പറയേണ്ടതെന്നുള്ള സംഗതിയെ ഒരുപക്ഷേ അദ്ദേഹം വിസ്മയിച്ചിരിക്കാം. “ഇത്രയും പറഞ്ഞതിൽനിന്നും.....അർത്ഥമില്ല” എന്നുള്ള വാക്കുകൾക്ക് പരസ്പരം സംബന്ധമില്ല എന്നും “ഇത്രയും പറഞ്ഞതിന്”.....അർത്ഥമില്ല” എന്നാണ് പറയേണ്ടതെന്നും വാചകങ്ങളെ ഭംഗിയുള്ളവിധം കൂട്ടിച്ചേർത്തഴുവാൻ താൻ സമർത്ഥനാണെന്നഭിമാനിക്കുന്ന അദ്ദേഹം ധരിക്കാത്തതിൽ അത്യന്തരം തോന്നുന്നു.

“പ്രകരണാനുരോധേന ഗൃഹസ്ഥാശ്രമത്തിന്റെ ശ്രേഷ്ഠതയെ കാണിക്കുവാൻ വേണ്ടി ഒരു വരി എഴുതിയെന്നല്ലാതെ അപലപനീയമായ വിധത്തിൽ അതിൽ ഒന്നുമുണ്ടെന്ന്



തോന്നുന്നില്ല എന്നെഴുതിയിരിക്കുന്ന മി. വാച്ച്ക്സ് ആ ഒരു വരി എഴുതിയത് ശരിയായിട്ടില്ലെന്നതന്നെയാണ് അഭിപ്രായമെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടല്ലോ. ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞ അദ്ദേഹംതന്നെയാണല്ലോ ഇതിനുമുമ്പിൽ “ഗൃഹസ്ഥാശ്രമം വഴിപോലെ അനുഷ്ഠിക്കുന്നവർക്കുണ്ടാകുന്ന പരമാനന്ദം മുമുഷുക്കളായ മഹഷിമാർക്കുണ്ടാകുന്ന ദിവ്യാനന്ദത്തേക്കാൾ എത്രയോ ശ്രേഷ്ഠമാണ് എന്ന് ഡാ: പി. എൻ. പിള്ള പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണെന്നോ അതിന്റെ പ്രയോജനവും പ്രയോഗരീതിയുമെന്താണെന്നോ എനിക്ക് മനസ്സിലാവാഞ്ഞിട്ടാണ് ഞാൻ അതിനെ ഖണ്ഡിക്കാൻ പുറപ്പെട്ടതെന്നുള്ള അർത്ഥത്തെ ശബ്ദാന്തരങ്ങളേക്കൊണ്ടു് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. തന്റെ വാക്കുകൾക്കു് പൂർവാപരവിരോധം വരുന്നുണ്ടോ എന്നദ്ദേഹം ആലോചിക്കാഞ്ഞതും അത്ഭുതംതന്നെ. “അപലപനീയമായവിധത്തിൽ അതിൽ ഒന്നുമുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല എന്നെഴുതിയിരിക്കുന്ന മി. വാച്ച്ക്സ് അപലപനീയശബ്ദത്തിന്റെ അർത്ഥമെന്താണെന്ന് മനസ്സിലായിട്ടില്ല. അപലപനീയം എന്ന ശബ്ദത്തിന്നു മറച്ചുപറയുവാൻ യോഗ്യമായിട്ടുള്ളതു് എന്നാണത്ഥമെന്ന് “അപലപസ്തുനിന്നവഃ എന്നുള്ള കോശം കണ്ടിട്ടുള്ളവർക്കറിയാം. ആ കോശത്തെ അനുസരിച്ചു് “വസ്തുതോ നിഷാലചീതഗംഗാജലമാധുർയ്യസ്യാനുഭവസിദ്ധസ്യാപലാപാസംഭവാന്മധുരഏവേതി യുക്തം” എന്ന് മഹാഭേവഭട്ടർ സിദ്ധാന്തമുക്താവലീപ്യാഖ്യായ ദിനകരിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് താക്കികന്മാർക്കറിയാം. ഗൃഹസ്ഥാശ്രമത്തിന്റെ ശ്രേഷ്ഠതയെ കാണിക്കുവാൻ ഒരുവരി എഴുതിയതു് ശരിയായവിധത്തിലല്ലായ്കയാലാണ് ഞാൻ അതിനെ ഖണ്ഡിച്ചതെന്നു അദ്ദേഹം ധരിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. പലരും കാണുന്ന മാസികകളിൽ ഭൂരിപ്രായങ്ങളെ എഴുതിയാൽ അറിവുള്ളവർ അവയെ ഖണ്ഡിച്ചില്ലെങ്കിൽ ബുദ്ധിഹിന്ദത്തവർ അതെല്ലാം ശരിയാണെന്ന് ധരിക്കാനുടയുണ്ടല്ലോ.

ഞാൻ അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിന് സാരാത്മബോധിനി എന്നുപേരായ ഒരു സംസ്കൃതവ്യാഖ്യാനം എഴുതിയിട്ടുള്ളതിൽ ഇതരവ്യാഖ്യാനങ്ങളിലെ തെറ്റായ ചില ഭാഗങ്ങളെ പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ളതും തെറ്റിദ്ധാരണ തീർപ്പാക്കുന്നതെന്നയാണെന്ന് ആ വ്യാഖ്യാനത്തിലെ ചില ഭാഗങ്ങൾ ഞാൻ 5-ാം വാല്യം 3-ാം ലക്കം സാരഥിയിൽ ഉദ്ധരിച്ചിരുന്നവയെ കണ്ടിട്ടുള്ള വൈദ്യന്മാർക്കറിയാം.

അരുണഭട്ടൻ വിഷയാനുഭവജമായ സുഖം നിസ്സാരമാണെന്നും മോക്ഷംതന്നെയാണെന്ന് ആത്യന്തികസുഖമെന്നും “സുഖം ദ്വിവിധം താദാത്മികമാത്മ്യന്തികം ച—താദാത്മികം കിയൽകാലാവസ്ഥായിതപാൽ സുഖാഭാസം ന പരമാത്മതഃ സുഖം-തഥാപോക്തം-താദാത്മസുഖസംജ്ഞൈവ ഭാവേഷപജ്ഞാനുരജ്യത ഇതി - തദേതൽ സംജ്ഞാമാത്രേണ സുഖം ന തപത്യന്തമിതി പ്രദർശിതം സുഖസംജ്ഞേഷ്വിതി മുനിനോക്തം - ആത്യന്തികം സുഖം മോക്ഷാഖ്യം യത്ര ന ഭുഖാനാം ശ്ലേഷഃ” എന്നുള്ള വാക്യങ്ങളേക്കൊണ്ട് സർവ്വാംഗസുന്ദരിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്ന ഭാഗത്തെ ഞാൻ 11-ാം വാല്യം 5-ാം ലക്കം സാരഥിയിൽ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്ന ഭാഗത്തെ അദ്ദേഹം കണ്ടിട്ടുണ്ടായിരിക്കുമല്ലോ. “ഇഹ ചലധർമ്മാർത്ഥകാമമോക്ഷാണാം ചതുർണ്ണാം പുരുഷാർത്ഥാനാം മദ്ധ്യേ മോക്ഷ ഏവ പരമപുരുഷാർത്ഥഃ നിത്യതപാൽ ന സ പുണ്യരാവത്തതേ ന സ പുണ്യരാവത്തതേ ഇതി ശ്രുതേഃ” എന്ന് വേദാന്തശാസ്ത്രത്തിൽ പഠിച്ചിരിക്കുന്നത് കണ്ടിട്ടുള്ള പണ്ഡിതന്മാർക്ക് മോക്ഷംതന്നെയാണെന്ന് പരമപുരുഷാർത്ഥമെന്ന് മനസ്സിലാവുന്നതാണല്ലോ. വ്യാസമഹർഷി വേദാന്തശാസ്ത്രത്തെ നിർമ്മിച്ചത് മനുഷ്യർ താദാത്മസുഖസംജ്ഞയായ വിഷയസുഖങ്ങൾ സാരങ്ങളാണെന്നുകരുതി അവയെ സാധിപ്പാൻവേണ്ടി യതിച്ച മോക്ഷസാധനസമർത്ഥമായ മനുഷ്യശരീരത്തെ നിസ്സലമാക്കിക്കളയാതിരിപ്പാൻവേണ്ടിയാണെന്ന് പണ്ഡിതന്മാർക്കൊക്കെ ബോദ്ധ്യമുള്ളതാണ്.



ആ സ്ഥിതിക്ക് മോക്ഷം നിസ്സാരമാണെന്നും കാര്യം സാരമാണെന്നും ഒരർത്ഥം സാധിക്കാൻ പൊതുവായ അതിനേപ്പറ്റി ഒന്നും പറയാതെ ക്ഷമിച്ചിരിക്കുക എന്നത് സജ്ജനധർമ്മമല്ലെന്നു മി. വാട്ടർ ധരിക്കാഞ്ഞതിൽ അത്യന്തതോന്നുന്നു.

വിഭ്രഷണം മൗനമപണ്ഡിതാനാം.

## ചിഞ്ചാടിലേഹം.

(എസ്സ്. രാമകൃഷ്ണവാട്ടർ, വൈദ്യകലാനിധി, തൊടുപുഴ.)

വൈദ്യന്മാർക്ക് ഏറ്റവും പ്രയോജനകരമായ പ്രശ്നോത്തരപക്ഷേപി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് 12-ാം വാല്യം രണ്ടാം ലക്കം വൈദ്യസാരമിയിൽ ചിഞ്ചാടിലേഹത്തേപ്പറ്റി എഴുതിയിരുന്നതു വായിക്കുവാനിടയായി. സഹസ്രയോഗത്തിന്റെ “വൈദ്യപ്രിയ” എന്ന വ്യാഖ്യാനത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭാഗവും അതിൽ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആ വ്യാഖ്യാനം ശരിയാണെന്ന് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. മേല്പറഞ്ഞ ലേഹം ഞാൻ ഉണ്ടാക്കിവരുന്നതും എനിക്കു ശരിയാണെന്ന് തോന്നിയിട്ടുള്ളതുമായ രീതി സ്പഷ്ടമാക്കാമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നു. എന്റെ തോന്നൽ ശരിയോ തെറ്റോ എന്ന് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതല നിർമ്മാതാക്കൾക്കും വൈദ്യസാരമി വായനക്കാരുമായ വൈദ്യപണ്ഡിതന്മാരിൽ സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

പഴകിയ വാളൻപുളി ഒരു പലം, പഴകിയ ശർക്കര അഞ്ചു പലം ഇവ വെള്ളത്തിൽ കലക്കി കുറുകി ലേഹപാകമാകുമ്പോൾ പുരാണകിട്ടന്റേയും പത്തുപലം, കൂവളവേരും, വിഴാലരി ഇവയുടെ പൊടികൾ രണ്ടുപലം വീതം, വാൽമുളക്, ചുക്ക്, കുരുമുളക്, തിപ്പലി, ത്രിഫലത്തോട്, ജീരകം,

കരിംജീരകം, എലത്തരി, ഇലവർണ്ണം, ചെമ്മീന, ഇരട്ടിമധുരം, അരത്ത, ജാതിക്ക, ജാതിപത്രം ഇവയുടെ പൊടികൾ അരപ്പലം വീതവും ചേർത്ത് യോജിപ്പിക്കുക. ഇതിൽ ജീർണ്ണചിഞ്ചായാഃ പ്രകഞ്ചഃ എന്നും ജീർണ്ണഗുളസ്യ പഞ്ചപ്രകഞ്ചഃ എന്നും ലോഹസ്യ കിട്ടസ്യ ദശപ്രകഞ്ചഃ എന്നും വിലാവിളംഗയോഃ ദ്വൈത പ്രകഞ്ചൗ എന്നും ഉള്ള അനന്യരീതിയാണു് ഞാൻ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു്: “ലോഹസ്യ കിട്ടസ്യ” എന്നതിനു് പരാണകിട്ടം എന്നുമാത്രമേ ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നുള്ളു: ലോഹത്തിൽ ലോഹകിട്ടമല്ലാതെ ലോഹവും കൂടി ചേർക്കാമല്ല: മേൽപറഞ്ഞവിധത്തിൽ ഉണ്ടാക്കി രോഗികളെ സേവിപ്പിച്ചതിൽ വളരെ ഫലം കണ്ടിട്ടുണ്ടു്:.

ചിഞ്ചാശബ്ദത്തിനു് വാളൻപുളി ചേർക്കുന്നതു് ഉത്തമമായിട്ടാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

എന്തെന്നാൽ:

“ചിഞ്ചാപത്രം തുലാം തപൽ

തദ്വൃന്തസ്തു തുലാലങ്കം”

എന്നു തുടങ്ങുന്ന മഹാചിഞ്ചാദി ലോഹത്തിൽ വാളൻപുളിയിലും പുളിത്തൈരവുമാണെന്നുള്ളതു് തീർച്ചയാണല്ലോ. പുളിയിലും പുളിത്തൈരവും വേണ്ടിത്തൈലാം വാളൻപുളിയെ ആണു് ആശ്രയിച്ചു് കാണുന്നതു്. അപ്പോൾ വാളൻപുളിയിലും പുളിത്തൈരവും മഹാചിഞ്ചാദി ലോഹത്തിൽ കാണുന്നതു് കൊണ്ടു് ഈ ചെറിയ ചിഞ്ചാദിലോഹത്തിലും വാളൻപുളി തന്നെ ചേർക്കുന്നതു് ഉചിതമായിട്ടു വേണം വിചാരിക്കുവാൻ.

“അമൃതകായാഃ ഫലം പകുപം

തപൽഭേദിതു കേവലം.”

എന്നു് സുശ്രുതൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. തപൽ എന്നുള്ളതു് അതിന്നു മുൻപു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള “തിന്തിഡീക”ത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചാണു്. അതിന്റെ ഗുണം:—



“വാതാപഹം തിന്തിഡീകം

ആമം ചിത്തമലാസക്തം

ഗ്രാഹ്യം ഭീപനം മദ്ധ്യം

സന്ധ്യകം കഥമാനന്തം”

എന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് എന്തിനാണ് ചിഞ്ചാ എന്നു വ്യാഖ്യാനവും ചിഞ്ചാശബ്ദംകൊണ്ട് വാളൻപുളിയെ ഗ്രഹിച്ചുവരുന്നതിനാലും തിന്തിഡീകം കടമ്പുളിയാണെന്നു വിചാരിപ്പാൻ സാധ്യമാണ്. അപ്പോൾ കടമ്പുളി ഗ്രാഹിയും വാളൻപുളി ഭേദിച്ചുമാണെന്നുവന്നു. പാഞ്ച, കാമില മുതലായതിൽ ഭേദിതഗുണമുള്ള വാളൻപുളിയാണല്ലോ നല്ലതും.

ഭീപനം ഭേദനം ശുഷ്കം

മദ്യീകം കോലയോഃഫലം

തൃഷ്ണാശ്രമകൃമമേദി

ലഡപിഷ്ഠം കഥവാർത്തോഃ

എന്നു വാഗ്ഭടൻ പറയുകയും അതുകൊണ്ട് ചിഞ്ചാഫലം എന്ന് ഫേമാദ്രി എന്ന ആചാര്യൻ വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

“വൃക്ഷാമൃഗം ഗ്രാഹിതൃക്ഷാമൃഗം

വാതശ്ലേഷ്മഹരം ലഘു”

എന്നും ഇവിടെ വൃക്ഷാമൃഗശബ്ദത്തിനു തിന്തിഡീകം എന്ന് അർത്ഥവും എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽനിന്നും വൃക്ഷാമൃഗം തിന്തിഡീകം ഈ പേരുകൾ കടമ്പുളി (പിണ്ണാപുളി)യുടേതായിട്ടും അതുകൊണ്ട് ചിഞ്ചാ ഈ ശബ്ദങ്ങൾ വാളൻപുളിയുടേതായിട്ടും ഗ്രഹിക്കുവാൻ യുക്തമാണെന്നു എനിക്കുതോന്നുന്നു.

# ‘വൈദ്യവും വ്യാപാരവും.’

(സാഹിത്യവിശാരദൻ)

കെ. പി. നായർ, മറത്തിൽ, എറണാകുളം.)

ഭാരതത്തിൽ പ്രാചീനകാലംമുതൽക്കേ, നടപ്പിലിരുന്നതും, നടക്കുന്നതും, ഇനിമേൽ നടക്കപ്പെടുന്നതുമായിരിക്കാവുന്നതും ആയ ആയുർവേദചികിത്സയുടെ മാഹാത്മ്യത്തേപ്പറ്റി അധികം പറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഋഷിപ്രോക്തങ്ങളെന്നു വിശ്വസിക്കപ്പെടുന്ന ആയുർവേദഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഏതുകൊണ്ടും നമുക്കു ആദരവിനെ അർപ്പിക്കണം. അമൂല്യങ്ങളായ അനവധി ആയുർവേദചികിത്സാഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഇനിയും പലേ ഗ്രന്ഥപ്പുരകളിലും പാളിച്ചമേൽക്കുന്നതെന്തു ഉടഞ്ഞുകിടപ്പുണ്ടെന്നു വ്യസനസമേതം അറിയിക്കേണ്ടിവന്നതിൽ വായനക്കാർ ധീരജീവിക്കയില്ലെന്നു കരുതുന്നു. ഈ മാതിരി ഗ്രന്ഥങ്ങൾ അറിഞ്ഞു കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടതും, അച്ചടിക്കേണ്ടതും ഓരോ കേരളീയന്റെയും കർത്തവ്യമാകുന്നു. യാഥാസ്ഥികരായ ചിലർ, ഈ വക ഗ്രന്ഥങ്ങൾ അന്യരുകാണിക്കുവാൻ കൂടി വിസ്മയം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതായി ഈ ലേഖകനതന്നെ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പ്രാചീനഗ്രന്ഥങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു, ഇതഃപര്യന്തം അച്ചടിക്കാത്തവ, ഇനിയും വെളിയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കാത്തവകൾ, ഏകാലത്തു് ഈ വക വിശിഷ്ടഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ അവശിഷ്ടം മണ്ണായി കാഞ്ചാനേ നമുക്കിടവരികയുള്ളു.

ആയുർവേദചികിത്സയുള്ള പ്രാധാന്യം എത്രമാത്രമെന്നു പറഞ്ഞറിയിക്കാവുന്നതല്ല. അതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ പലതാണ്. ഒന്നാമതായി ആയുർവേദം, സാക്ഷാൽ ഈശ്വരതുല്യനായ ഋഷികളാൽ പ്രോക്തമെന്നുള്ളതുതന്നെ. രണ്ടാമതായി ആയുർവേദചികിത്സാപദ്ധതികൾ വളരെ വളരെ



കാലംമുതൽക്കേ നടന്നുവരുന്നതിനാൽ, അതിലൊന്നും പുതുതായി ചേരുന്നോ വേർക്കുന്നോ ഇല്ലെന്നുള്ളതാണ്. മറെറല്ലാ പദ്ധതികളുംപോലെ, ആയുർവേദചികിത്സ പരിഷ്ക്കരിക്കുക—ഗ്രന്ഥങ്ങൾ മററിയെഴുതി പരിഷ്ക്കരിക്കുക അസാദ്ധ്യമാകുന്നു. അതിനാൽ ആയുർവേദമല്ല—അതിന്റെ പ്രയോജനമാണത് പരിഷ്ക്കരിക്കപ്പെടേണ്ടത്. ആയുർവേദം, അല്ലോപ്പതിയോ ഹോമിയോപ്പതിയോ ആയ ചികിത്സാസമ്പ്രദായങ്ങളോടു കൂട്ടിയിടക്കി, ഒരുമാതിരി മിശ്രചികിത്സാ രീതി നടത്തുന്ന സമ്പ്രദായം അനുമോദനീയമല്ല. ഋഷിഭൂഷാക്ഷരമായ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ അമൂല്യങ്ങൾ! അതിവിശിഷ്ടങ്ങൾ!! അവ, പരിഷ്ക്കരിക്കുവാൻ വിചാരിക്കുന്നതുതന്നെ മറയത്തരം.

ഇവിടത്തെ 'പ്രസംഗവിഷയംവിട്ടു' ശാഖാചംക്രമണം ചെയ്തു സമയം പാഴാക്കിയതിനു ശ്രോതാക്കൾ ക്ഷമിക്കുക! എന്നുതന്നെല്ലാ, ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചതു് ആയുർവേദത്തിന്റെ മഹനീയവും മഹത്തരവും ആയ മഹിമ, അല്പസ്വപ്നമെങ്കിലും വെളിപ്പെടുത്താനാണ്.

'ഔരോസ്വാഹാകൾപോലെ' വൈദ്യശാലകളും വൈദ്യന്മാരും നിറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഈ കേരളത്തിൽ വൈദ്യം ക്ഷേപലം ഉപജീവനമാർഗ്ഗമായി മാത്രമല്ല—ദ്രവ്യാജ്ഞത്തിന്റെ ഒരു വ്യവസായമാക്കി—വ്യാപാരമായോ കൂടി കരുതി ചില 'മുറിവൈദ്യന്മാർ' കാണിക്കുന്ന ഗോഷ്ടികൾ കാണുവാൻ, മാദൃശനമായ കിഞ്ചിജ്ഞാക്കു് കോപത്തിലുൾക്കൊള്ളി പമാണുണ്ടാകുക! 'ലൈസൻസ്' കിട്ടിയാൽ ഒന്നാംക്ലാസ്സു വൈദ്യനായിത്തീർന്നു കരുതുന്ന 'അഷ്ടാംഗഹൃദയ'ത്തിന്റെ ഗന്ധംകൂടി ഏല്ക്കാത്ത—ഒരുതരം ചൈദ്യമന്യന്മാർ, വാസ്തവത്തിൽ വൈദ്യലോകത്തിനുകൂടി ഒരു അപമാനമേതുവായിരിക്കുന്നു എന്ന് പറയുന്നതിൽനിന്നും ഞാൻ ഒരു വൈദ്യനാ'ണെന്നും അത്ഭുതമാക്കുകയില്ലെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു. ആയുർവേദശാധകന്മാരിൽ ഒരുവൻമാത്രമാണ് ഞാൻ. യാഥാസ്ഥികത്വം ഒട്ടുമില്ലതാനും. എട്ടുവയസ്സു പ്രായമുള്ള ഒരു

കുട്ടിക്കുണ്ടായ “അതിസാരം” ത്തിന്നു അൻപത്തെട്ടുകുട്ടും മരുന്നുള്ള ഒരു കഷായത്തിന്നു കുറിച്ചുകൊടുത്ത ഒരു കാന്യനായ വൈദ്യന്റെ നാമം ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കുന്നത് അനുചിതമായി ഞാൻ കരുതുന്നു.

വൈദ്യലോകവും വ്യാപാരവുമായി വളരെ അകലമുണ്ട്. അനേകായിരം ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസം കേന്ദ്രീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു വൈദ്യൻ — തന്റെ ‘മടിശ്ശീല’ വീട്ടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രം പ്രയത്നിക്കുന്നതും പ്രവൃത്തിക്കുന്നതും വാസ്തവത്തിൽ വിശ്വാസവഞ്ചനയാകുന്നു. ഔഷധങ്ങൾ സജ്ജീകരിക്കുന്നതിലും, സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും വൈദ്യന്റെ ശ്രദ്ധ നല്ലതുപോലെ പതിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഹോട്ടലിലെ അരിവയ്പുകാരനോ? പ്ലാഡെ മരുന്നുണ്ടാക്കുവാൻ ഒരുപ്രകാരം ഏല്പിക്കുന്നതിൽ വൈദ്യൻ അല്ല, വൈദ്യന്മാരുടെ കൃത്യകൃത്യമായി എന്നു കരുതുന്നത് അബദ്ധമാകുന്നു.

എത്രകണ്ട് ശുദ്ധിയായും ശുദ്ധതോടുകൂടിയും ഔഷധങ്ങൾ സജ്ജീകരിക്കുന്നുവോ? അത്രകണ്ട് ഗുണം അവയ്ക്കു കാണുമെന്നുള്ളതിൽ സംശയമില്ല. ആയതിനാൽ ഔഷധസജ്ജീകരണത്തിൽ “വൈദ്യലോകം” കൂടുതൽ ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കുമെന്ന് കരുതുന്നു.

വ്യാപാരവിഷയമായി മാത്രം വൈദ്യത്തെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന കിഞ്ചിജ്ഞാതരുടെ മനസ്സുപിതി എങ്ങിനെയെങ്കിലുമാവട്ടെ. നാം അവരുടെ സാഹസ്യം കണ്ട് സമ്മാനമുനോട്ടപോകുകയേ നിവ്വാഹമുള്ളൂ. ഒരേതരം അരിഷ്ടങ്ങൾ, എണ്ണകൾ എന്നിവ പലേ ഔഷധാലയങ്ങളിൽനിന്നും വാങ്ങി പരീശോധിച്ചുനോക്കിയാൽ അവയുടെ നിർമ്മാണരീതി കൊണ്ടുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ഭേദം ശ്രദ്ധമാണ്.

“വൈദ്യസാരഥി” പോലുള്ള മാസികകളും അതിന്റെ എഴുത്തുകാരും ഈ മാതിരി കാര്യങ്ങളിൽ വേണ്ടത്ര പരിശ്രമിക്കണമെന്നുപേക്ഷിക്കുന്നു.

“ആയുർവ്വേദം” ദൈനന്ദിനം അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതിനും, അതിന്റെ അനന്തര മാഹാത്മ്യം അവിഷയം അറിയുന്നതിനും സാക്ഷാൽ സച്ചിദാനന്ദമൂർത്തി അനുഗ്രഹിക്കട്ടെ.



# ആയുർവ്വേദവും മതവും.

ആയുർവേദഭൂഷണം

(ശ്രീ. എൻ. കേശവൻ എമ്പ്രാന്തിരി, ഒല്ലൂർ.)

മേൽപ്പറഞ്ഞവകൂടാതെ മതത്തിന് ആയുർവ്വേദത്തിൽ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള പരമമായ പദവിയെ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്ന പല ഉദാഹരണങ്ങളും കാണാം. എന്നാൽ ഒരു വൈദ്യശാസ്ത്രത്തിൽ മതത്തിന് ഇത്രയും സ്ഥാനം അനുവദിച്ചതുകൊണ്ട് എന്തുണ്ടായി? ഗുണമോ, ദോഷമോ? അതോ രണ്ടുമില്ലേ? എന്നാൽ പിന്നെ എന്തിനിതിൽ കൂട്ടിക്കലർത്തി? ഇനി ഇതിൽനിന്നും അതിനെ നീക്കംചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ? നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടോ? എന്നും മറ്റുമുള്ള സംഗതികൾ ചിന്താവിഷയങ്ങളാണ്. ഈ സംഗതികളേപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുമ്പോൾ എനിക്കു തോന്നാറുള്ളത് ഒരു ചികിത്സാശാസ്ത്രമായ ആയുർവേദത്തിൽ ഭൗതികങ്ങളായ വിഷയങ്ങളേക്കുറിച്ച് സമഗ്രമായ വിവരണം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നല്ലാതെ കേവലം ആത്മീയമായ മതവിഷയത്തിന് ഇതിൽ സ്ഥാനം ഇത്രയ്ക്കു നൽകിയിട്ട് അത്ര സമഞ്ജസമായിട്ടില്ലെന്നാണ്.

ഒരു പക്ഷെ അഷ്ടാംഗഹൃദയം തുടങ്ങിയ ചില ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ നിർമ്മാണകാലത്ത് പ്രബലമായി വർത്തിച്ചിരുന്ന മതപ്രാമാണ്യം നിമിത്തം മതപ്രചാരകന്മാരോടുകൂടി തൃപ്തിപ്പെടുത്താതിരുന്നാൽ ഗ്രന്ഥത്തിനും ശാസ്ത്രത്തിനും പ്രചാരം ലഭിക്കുവാൻ പ്രത്യേകമുണ്ടാകുമെന്നു കരുതി തല്പരിതോഷണത്തിനുവേണ്ടിയാണ് മതവിഷയങ്ങളെ ഇത്രയും കൂട്ടിച്ചേർത്തെന്നും വരാം.

അങ്ങിനെയുള്ള മതപ്രവാചകന്മാരുടെ പ്രതിഷേധം കൂടി ഉണ്ടായതിന്റെ ഫലമാണല്ലോ നമ്മുടെ ആലമ്പുത്തിന്നു ശാരീരികജ്ഞാനത്തിലും ശാസ്ത്രക്രിയാഭാഗത്തിലും ശാരീരികമാടികളുടെ വഞ്ചനയെ നിമിത്തമാക്കി പരിപൂർണ്ണമായ അജ്ഞതയെ വളർത്തിക്കൊണ്ടുവരാനാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു.

പക്ഷെ, ഇങ്ങിനെ ഒരു അഭിപ്രായത്തെ വെച്ചുകൊണ്ടാണ് മതകാര്യങ്ങൾക്ക് പ്രാമുഖ്യം കൊടുത്തതെങ്കിൽ, അതുകൊണ്ട് മറ്റൊരു ദോഷവും സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. എന്തെന്നാൽ ഹൈന്ദവതാത്ത്വജ്ഞായ മതക്കാർക്ക് പോലും, ഹൈന്ദവരിൽ തന്നെ മന്ത്രാഭ്യുച്ചാരണാനുഷ്ഠാനവെച്ചു പോന്നിട്ടുള്ള പലർക്കും ശാസ്ത്രത്തിൽ അവിശ്വാസവും, അപ്രാപ്യതയും കാരണം ആപരിചിതമായ അപ്രവൃത്തിയാണ് അത്. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഗുണദോഷങ്ങളെ താമതമുപ്പെടുത്തി നോക്കുമ്പോൾ ഗുണത്തേക്കാൾ ഏറെ ദോഷമാണ് സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു കാണാം.

ഉദാഹരണമായി നമ്മുടെ കേരളത്തിലെ കഥതന്ന നമുക്കു കാണാം. ഇവിടെ പണ്ടെയ്യുപണ്ടെ വൈദ്യശാസ്ത്രം ബ്രാഹ്മണരുടെ (അഷ്ടവൈദ്യന്മാരും മറ്റും) അധീനതയിലായിരുന്നുവല്ലോ. അവരിൽനിന്നും അമ്പലവാസികളിൽ ചിലരും ഭർപ്പുതന്ന നായന്മാരും വളരെ ക്ലേശങ്ങൾ സഹിച്ചു. അവരെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തി അഭ്യസിച്ചുവന്നിരുന്നു. എങ്കിലും ചില ചില ഭാഗങ്ങൾ ബ്രാഹ്മണന്മാർക്ക് ഉപദേശിച്ചിരുന്നില്ലത്രേ. നായന്മാരിൽതാഴെയാണെന്നുവെച്ചിട്ടുള്ളവർക്കു ഒരിക്കലും ആയുർവേദം പഠിക്കുവാൻ അർഹതയില്ലെന്നും അവരെ പഠിപ്പിക്കുന്നതും പഠിക്കുന്നതും ഒരുപോലെ പാപമായിപ്പോലും പരിഗണിച്ചിരുന്നുവെന്നും ഉള്ള സംഗതി ഒരു വെറും പഴക്കമായല്ല. വൈദ്യശാസ്ത്രമഭ്യസിക്കുവാൻ ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന ക്ലേശത്തേപ്പറ്റി യശസ്സരീരനായ വൈദ്യമന്ത്രി പി. എസ്. വാഴൂർ അവർകൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവചരിത്രത്തിൽ പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്.



ചൈവഗത്യാ ഇന്ന് ആയുർവേദം ജാതിമതവ്യത്യാസ മെന്യേ എല്ലാവർക്കും പഠിക്കുവാനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ നമുക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഏകിലും മതത്തിന്റെ പിടിപാടിൽ നിന്ന് അതിനിയും മുകതമായിട്ടില്ല.

എന്നാൽ മതവിഷയങ്ങളായി ഇന്ന് ഗണിക്കപ്പെട്ടുവരുന്ന പല അനുഷ്ഠാനങ്ങളിൽനിന്നും ഇന്നത്തെ ആയുർവേദത്തിന് പരിപൂർണ്ണമായും വിട്ടുനില്ക്കുവാൻ കഴിയുമോ എന്ന കാര്യവും ചിന്തനീയമാണ്. മിക്കവാറും അതസാധ്യമെന്നു തന്നെ പറയാം. ഏതെന്നാൽ ഈ ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ആഗമമുതൽ ഹിന്ദുമതസിദ്ധാന്തങ്ങളെ അവലംബിച്ചാണ് പ്രതിപാദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്.

ബ്രഹ്മാവു, ദേവേന്ദ്രൻ, പ്രജാപതി, അശ്വിനീദേവകൾ ഇത്യാദിയായ അതിന്റെ പ്രണേതൃപ്രചാരകപരമ്പര തന്നെ ഹിന്ദുമതപ്രതിപാദിതരായ ദേവന്മാരത്രേ. അപ്പോൾ ആയുർവേദഗ്രന്ഥങ്ങളിൽനിന്ന് ആ ഭാഗം നീക്കം ചെയ്ത് തത്സ്ഥാനത്ത് മറ്റു വല്ല പരമ്പരയും പ്രതിഷ്ഠിക്കപ്പെടേണ്ടിവരും. ഇങ്ങിനെ പലേ നന്ദർങ്ങളിലും ഗണ്യങ്ങളായ പലേ മാറ്റങ്ങളും വരുത്തേണ്ടിവരും. ഇതിനുംപുറമെ ഇതിലെ ഒരംഗമായ ഗ്രാഹികീത്യാ ബലിമന്ത്രാഹോമാദികളാൽ നിർവഹിക്കപ്പെടേണ്ടതുകൊണ്ട് അതിനെ ചികിത്സാശാസ്ത്രം എന്ന നിലയ്ക്ക് ഗണിക്കുന്നതിലും, മതവിഷയങ്ങളായ ചടങ്ങുകളായി ന്നിക്കുകയാണ് ഇന്ന് ചെയ്യുന്നത്. അപ്പോൾ മറ്റു മതക്കാർക്ക് ആ പ്രവൃത്തികളിൽ വിശ്വാസത്തോടുകൂടി പ്രവർത്തിപ്പാൻ കഴിയാതെ വരാം. അതായത് ഒരു ഗ്രാഹാവേശത്തിന്റെ പരിഹാരത്തിന് ശിവഭജനമാണ് ആയുർവേദം ചികിത്സ വിധിക്കുന്നതെങ്കിൽ ശിവൻതന്നെ

- 1) എല്ലാ മതക്കാർക്കും സൂക്ഷിസ്ഥിതിസംഹാരരൂപത്തിൽ വിശ്വാസം കാണണം. അതിൽ സംഹാരരൂപനാണ് ശിവൻ. ഭോഗശമനത്തിനും മറ്റും പ്രായ്ക്കനകൾ പരിഷ്കൃതലോകത്തിലും നടപ്പുണ്ടല്ലോ. സമ്പാദകൻ.

ഉണ്ടെന്നു വിശ്വസിക്കാത്ത ഒരാൾക്ക് ആ ശാസ്ത്രഭാഗത്തോടു യാജിക്കുവാൻ കഴിയാതെ വരുമല്ലോ. ഇതുപോലെ പലതും ഉദാഹരിക്കുവാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ട് ആ ഭാഗം ആയുർവേദത്തിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യാം എന്നു വിചാരിക്കയാണെങ്കിലോ, അപ്പോഴാണ് ആയുർവേദത്തിന്നു ഇന്നത്തെ നിലയിലുള്ള അസ്തിത്വം തന്നെ നഷ്ടമാകുന്നത്. അപ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ഒന്നു നശിച്ചു. പിന്നെയുണ്ടോ അപ്പോൾ കമെന്റ് പ്രതിജ്ഞാതമായ ശാസ്ത്രം.

ഇങ്ങിനെ നോക്കുമ്പോൾ ഈ ചികിത്സാശാസ്ത്രത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ ഘടനതന്നെ ഒന്നു മാറ്റാതെ അതിന്നു മതക്കല്പപ്പിൽ നിന്നു വിട്ടുനില്ക്കുവാൻ പ്രയത്നമായിരിക്കുമെന്നുവേണം പറയുവാൻ. അങ്ങിനെ മതസ്തപ്താഭാഗങ്ങളെ വേർപ്പെടുത്തി തന്നിച്ച് ശരീരപരങ്ങളായ കാര്യങ്ങളെ മാത്രം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഒരു ശാസ്ത്രമാക്കി ഇന്നത്തെ ആയുർവേദത്തെ രൂപപ്പെടുത്തണമെങ്കിൽ കറെശാസ്ത്രീയതീവ്രവാദികൾ തന്നെ വേണ്ടിവരും. അല്ലാതെ, നമീമാംസ്യം കദാചന എന്ന താക്കീതിനെ ലംഘിക്കുവാൻ ഇന്ന് സാധാരണക്കാരായ വൈദ്യന്മാരാരും മുതിരുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ആ പുതിയ പ്രസ്ഥാനക്കാർക്ക് പഴയ വൈദ്യലോകത്തിൽനിന്നും പല എതിർപ്പുകളും ഉണ്ടാകയും ചെയ്യും. എങ്കിലും ഇതു നല്ലതായ ഒരു ചികിത്സാശാസ്ത്രത്തെ മതത്തിൽ കൂട്ടിക്കെട്ടി അന്ധവിശ്വാസങ്ങളാലും അനാവശ്യകങ്ങളായ ആചാരങ്ങളാലും അലങ്കോലപ്പെടുത്തി അദ്ധ്യയനേച്ഛക്കുറുപ്പ്

- 2) രോഗങ്ങൾ ശരീരങ്ങളും മാനസികങ്ങളുമായിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ശരീരപരങ്ങൾ മാത്രം മതിയാവുന്നതല്ലല്ലോ. മാനസപരങ്ങളായും കൂടി വേണ്ടിവരും. മാനസങ്ങൾ വിശ്വാസത്തെ, അന്ധമായാലും അല്ലെങ്കിലും ആശ്രയിച്ചുവരുമെന്നു തീർച്ചയുതന്നെ. അതിനാൽ അവയെ യഥായോഗ്യം സപീകരിക്കാനുള്ള മാർഗ്ഗത്തെ നിർദ്ദേശിക്കുമല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും സാഹസമാവുകയില്ലയോ? സമ്പാദകൻ.



അപ്രാപ്യമാക്കിത്തീർന്നതു കഷ്ടമാണെന്നും അതുകൊണ്ട് മേൽ പ്രസ്താവിച്ചവിധം അതായത് ആർക്കും പഠിക്കുവാനും പഠിപ്പിക്കുവാനും അനുഷ്ഠിക്കുവാനും വിരോധമില്ലാത്തതും അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് തങ്ങളുടെ മതവിശ്വാസങ്ങൾക്കു് ഹാനി വരുത്തേണ്ടതില്ലാത്തതുമായ ഒരു പരിഷ്കൃതരൂപമായ പതിവു് ആയുർവേദത്തിനു് ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ ആവിർഭാവം സ്വാഗതാർഹവും അഭിലഷണീയവും ആയിരിക്കുമെന്ന് തോന്നുന്നു.

## വീണ്ടുവാവരം.

പേജ്.

1. അസ്ഥിസ്രാവത്തേക്കുറിച്ചു്. 105.
2. ഹിഞ്ചാദിലേഹം. 119.
3. വൈദ്യവും വ്യാപാരവും. 122.
4. ആയുർവേദവും മതവും. 125.

# ആത്മവശോധിനി.

(സ്പെഷ്യൽ)

രക്തഗുണനു പ്രധാനം. മാസമുറയെ ശരിയാക്കി  
തത്സംബന്ധമായി ഉണ്ടാകുന്ന വയറിയിൽവേദന തുട  
ങ്ങിയ പല രോഗങ്ങൾക്കും ആശ്വാസമുണ്ടാക്കുന്ന  
താണ്.

വില്പ രാത്തൽ ഒന്നിനു ക, 7-8-0

Vayaskara Arya Vilasom Oushadha Sala, Kottayam.

## AYURVEDIC TREATMENTS OF KERALA.

By

(VAYASKARA N. S. MOOSS.)

We are glad to inform you that the second  
edition of the book "Ayurvedic Treatments of  
Kerala" is just off the Press. The price of the  
book is Rs. 3/- & Postage As. 6/-

VAIDYASARATHY,

Kottayam. (S. India.)



VAIDYASARATHY

August 1947

Regd. No. M. 3370 & T. 102

# AYURVEDIC INJECTIONS

Up-to-date Laboratory Products

Manufactured by:-

THE APOLLO PHARMACY

CHENNAI E. I. RY.

Free literature and terms of  
agency are available from:-

THE APOLLO PHARMACY

PRATAPGARH, BARODA P. O.

Agents wanted in non-registered areas.

# SARMAITA

The Best Restorative and Tonic. When  
taken regularly it increases vitality  
and Vigour.

Dose: 1 glass with 1 cup of boiled milk  
once daily.

Price per 100 Rs. 75

YAYASKARA

Atta Vasam Gushadha Sam.

KUTTAYAM

# VAIDYASARATHY

Regd. No. M. 3579 & T. 102.

August 1947.

## AYURVEDIC INJECTIONS.

Up-to-date Laboratory Products.

Manufactured by:-

**THE APOLLO PHARMACY,  
JHARIA E. I. RY.**



Free literature and Terms of  
Agency are available from:-

**THE APOLLO PHARMACY**  
PRATAPGANJ, BARODA P. O.

Agents wanted in non-represented areas.

## SARAMRITA.

The best Restorative and Tonic. When  
taken regularly it increases vitality  
and Vigour

Dose:— 1 tola with 4 oz. of boiled milk,  
once daily.

Price per lb. Rs. 7/8.

**VAYASKARA**

**Arya Vilasom Oushadha Sala,  
KOTTAYAM.**